



Unione Europea
REPUBBLICA ITALIANA
Regione Siciliana
Assessorato Regionale delle Infrastrutture e della Mobilità
Dipartimento Regionale Tecnico
Ufficio del Genio Civile

Oggetto: Procedura per l'affidamento della *“progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione delle opere di restauro, rifunzionalizzazione e allestimento del padiglione San Marco nell'area ex presidio ospedaliero Vittorio Emanuele di Catania, per la realizzazione del museo dell'Etna nel polo museale del territorio etneo —lotto 1”*.

Art.97 comma 3 del D.Lgsvo 50/2016: “Procedimento di verifica e di esclusione delle offerte anormalmente basse”.

VERBALE VERIFICA ANOMALIA 09-marzo-2021

Facendo seguito allo svolgimento delle operazioni di gara ed alle risultanze delle valutazioni tecnico – economiche operate dalla commissione giudicatrice nominata con decreto del Dirigente Generale del Dipartimento Regionale Tecnico n° 111 del 08/02/21, il sottoscritto Responsabile Unico del procedimento,

premesso che:

- l'offerta di *“Guicciardini & Magni Architetti, Studio Associato”*, offerta migliore e risultata aggiudicataria con un punteggio sia relativo all'offerta economica ed all'offerta tempo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, pari complessivamente a 96,409, superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, così distinti:
 - offerta tecnica: massimo previsto=85, punteggio conseguito = 81,926 > 68,00 (85 x 4/5);
 - offerta economica: massimo previsto=10, punteggio conseguito= 9,483 > 8,00 (10 x 4/5);
 - offerta tempo: massimo previsto=5, punteggio conseguito = 5,000 > 4,00 (5 x 4/5).
- con nota inviata tramite piattaforma telematica SITAS e-procurement, portale su cui si svolge la gara, in data 21.05.2019, lo scrivente ha richiesto alla su indicato *“Guicciardini & Magni Architetti, Studio Associato”* di far pervenire nel termine di quindici giorni decorrenti dalla richiesta, come previsto dal comma 5 del medesimo art. 97 del D.Lgs 50/2016, le giustificazioni relative alle offerte in rapporto ai criteri che sono stati utilizzati dalla medesima a formare la proposta.
- l'aggiudicatario provvisorio *“Guicciardini & Magni Architetti, Studio Associato”* ha trasmesso le giustificazioni richieste sul portale SITAS e-procurement il e pertanto entro i termini assegnati.

Quanto sopra premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda preliminarmente che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomale un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Si procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa e dopo lavoro di valutazione lo scrivente RUP ritiene che l'offerta in esame è complessivamente seria, attendibile e congrua in quanto:

- le giustificazioni presentate sono esaustive per il servizio da svolgere come individuato dai documenti gara;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta.;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per *relationem*, alle giustificazioni presentate dal professionista.

Pertanto, il sottoscritto RUP ritiene che le giustificazioni presentate da “*Guicciardini & Magni Architetti, Studio Associato*”, il cui contenuto si intende qui integralmente richiamato, siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata con il ribasso del 31,84% sull'importo del servizio posto a base di gara e la riduzione dei tempi per l'esecuzione del servizio pari al 20%, collocandola entro parametri di realistica credibilità.

Alla luce di quanto sopra si ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta da ritenersi nel complesso congrua ed attendibile.

Si trasmette il presente verbale, corredato dagli atti giustificativi prodotti dalla “*Guicciardini & Magni Architetti, Studio Associato*” già comunque presenti sul portale SITAS, alla Commissione aggiudicatrice affinché proceda alla verifica della documentazione amministrativa.

IL Responsabile Unico del Procedimento
 Ing. Capo dell'Ufficio del Genio Civile di Catania
 Ing. Natale Zuccarello
*Firma autografa sostituita ai sensi dell'art.3, c.2, del D.Lgs. n° 39/93
 dalla indicazione a stampa del nominativo del soggetto responsabile*